# С П Р А В К А

О РЕЗУЛЬТАТАХ ВХОДНЫХ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

ВО 2 – 4 КЛАССАХ

В соответствии с планом работы МКОУ «Начальная школа - детский сад с. Гадля» в сроки с 13 сентября по 20 сентября 2019 г проводились входные контрольные работы во 2 – 4 классах по русскому языку, математике и проверка техники чтения

Цель: проверка «остаточных» знаний обучающихся по предметам.

Формы контрольных работ:

по русскому языку - диктант с грамматическим заданием

по математике – комбинированная контрольная работа

по литературному чтению – проверка техники чтения

Результаты контрольных работ представлены в таблицах

**Таблица № 1. Итоги контрольных работ во 2 классе ( учитель. Садыкова З. З)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Конец года | | | | Входные | | | |
| Кол-во  уч-ся | Писали | % успев | % кач | Кол-во  уч-ся | Писали | % усп | % кач |
| Русский яз | 4 уч | 4 уч | 100% |  | 3 уч | 3 уч | 66,6% | 66,6% |
| Математика | 4 уч | 4 уч | 100% |  | 3 уч | 2 уч | 100% | 100% |
| Литературччтение | 4 уч | 4 уч | 100% |  | 3 уч | 2 уч | 100% | 100% |

Вывод: По русскому языку процент успеваемости снизился на 33,4 %, Сергейко Д написала работу на «2». По математике и литературному чтению процент успеваемости остался прежним (100%)

**Таблица № 2. Итоги контрольных работ в 3 классе ( уч.Юхневич Е.Н.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Конец года | | | | Входные | | | |
| Кол-во  уч-ся | Писали | % успев | % кач | Кол-во  уч-ся | Писали | % усп | % кач |
| Русский яз | 6 уч | 6 уч | 100% | 66,4% | 6 уч | 4 уч | 100% | 75% |
| Математика | 6 уч | 6 уч | 100% | 83% | 6 уч | 5 уч | 80% | 80% |
| Литературччтение | 6 уч | 6 уч | 100% | 83,4% | 6 уч | 5уч | 100% | 80% |

Вывод: По русскому языку процент успеваемости остался прежний (100%), качество улучшилось на 8,6%. По математике результаты ухудшились: процент успеваемости на 20%, качество- на 3%. Не справилась с работой Лейфферт А. По чтению снизился процент качества на 3,4%. Не выполнила норму чтения по 3-му классу Михайленко Р., прочитала 34 слова в минуту, чтение неосознанное и, в основном, слоговое

.

**Таблица № 3. Итоги контрольных работ в 4 классе ( уч Дробот Г.Г)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Конец года | | | | Входные | | | |
| Кол-во  уч-ся | Писали | % успев | % кач | Кол-во  уч-ся | Писали | % усп | % кач |
| Русский яз | 4 уч | 4 уч | 100% | 50% | 4 уч | 3 уч | 100% | 66,6% |
| Математика | 4 уч | 4 уч | 100% | 75% | 4 уч | 4 уч | 100% | 50% |
| Литературччтение | 4 уч | 4 уч | 100% | 100% | 4 уч | 4 уч | 100% | 100% |

Вывод. По русскому языку уровень качества ЗУН повысился на 16,6 %, по математике снизился на 25 %, по литературному чтению процент успеваемости и качества остались на прежнем уровне. Отрицательных отметок нет.

**Таблица № 4. Учащиеся, получившие неудовлетворительные отметки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2 класс | 3 класс | 4 класс |
| Математика |  | Лейфферт А. | ------- |
| Русский язык | Сергейко Д. | ------------ | -------- |
| Литературное чтение |  | Михайленко Р (не выполнила норму чтения) | -------- |

**Таблица № 5. Учащиеся, получившие отличные и хорошие отметки за «входные» контрольные работы**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2 класс | | 3 класс | | 4 класс | |
| «5» | «4» | «5» | «4» | «5» | «4» |
| Математика |  | Ахунов Д.  Волков И | Капроска Даша  КапроскаДиана  Пенькова Д | Громова Я |  | Громов С  Дьячкова П |
| Русский яз |  |  | Капроска Диана | Капроска Даша  Пенькова Д |  | Громов С  Помыткин Я |

**Вывод:** анализируя ошибки « входной» контрольной работы, видим, что при выполнении работ учащимися были допущены следующие ошибки:

по русскому языку: 2 класс ( уч Садыкова З.З.) : пропуск, замена букв, слогов -3 уч, правописание звонких и глухих согласных в корне слова – 2уч., непроверяемые написания -1уч.

3 класс (уч.Юхневич Е.Н.): ошибок мало в работах: правописание гласных после шипящих и правописание предлогов сделали две ученицы.

4 класс (уч.Дробот Г.Г.) пропуск букв – 2 уч, правописание проверяемых безударных гласных -1 уч

При выполнении грамматического задания были допущены ошибки: нахождение гласных в предложении ( 2 кл), нахождение словосочетаний сущ + прил ( 4 кл), в 3 кл выполнено задание без ошибок.

По математике: 2 класс (уч Садыкова З.З.) 1 ученик допустил ошибку при решении задачи. Работы учащихся небрежные.

3 класс ( уч.Юхневич Е.Н.) при решении примеров на табличное умножение и деление ( 2 уч), сравнение чисел ( 1 уч), нахождение части числа и числа по его части ( 2 уч)

4 класс (уч Дробот Г.Г.) при решении примеров на умножение 3-значного числа на однозначное число, порядок действий ( 2 уч), сравнение чисел ( 1 уч)

По литературному чтению: пропуск и замена букв, слогов, повторы слов, постановка ударения в словах. У Михайленко Р. ( 3 кл) чтение не осознанное, все остальные учащиеся понимают прочитанное.

***На основании вышеизложенного рекомендуется:***

**1.** Учителям проанализировать результаты контрольных работ по русскому языку, математике и провести с учащимися работу над ошибками.

**2.** В целях совершенствования орфографической зоркости учителям вести индивидуальную и дифференцированную работу по повторению пройденного материала с учетом пробелов в знаниях, умениях учащихся.

**3** На уроках разнообразить приёмы работы с текстом, направленные на выработку у учащихся выразительного чтения

4.На уроках математики разнообразить виды устного счёта с целью отработки вычислительных навыков

.

Справку составила руководитель МО ГГ Дробот

Со справкой ознакомлены : З.З.Садыкова

Е.Н.Юхневич