#  С П Р А В К А

 **« О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ за 4 четверть**

 **в 1- 4 классах»**

В соответствии с планом работы МКОУ «Начальная школа- детский сад с.Гадля» в сроки с 15 мая по 20 мая 2019 г проводились итоговые контрольные работы за 4 четверть в 1 – 4 классах по математике, русскому языку и проверка техники чтения

 **Цель:** выявить степень соответствия требованиям программ учебных достижений учащихся 1-4 классов на конец учебного года по математике, русскому языку и литературному чтению.

Контроль уровня предметных достижений по математике в 1-4 классах проводился в форме комбинированной контрольной работы, составленной с учётом требований программы.

 На выполнение контрольной работы отводился один урок

 **Результаты контрольных работ**

 МАТЕМАТИКА

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **По списку** | **Писали работу** |  **Написали на**  | **Уровень обучения %**  | **Качество обучения %** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 1 | Жданова М.В. |  4уч |  4 уч. |  |  |  |  | 100% |  |
| 2 | Юхневич Е.Н. |  6 уч | 6 уч | 3 уч |  2 уч | 1 уч |  | 100% | 83% |
| 3 | Дробот Г.Г. | 4 уч. |  4 уч. |  |  3 уч | 1уч |  | 100% | 75% |
| 4 | Юхневич Е.Н. | 6 уч. |  5 уч. | 1 уч | 3 уч | 1 уч |  |  100% | 66,4 % |
|  Итог  |  |  20 уч |  19 уч(15уч аттестуются) | 12 уч -79,2%   | 3уч19,8% |  0 уч | 100% | 79,2 % |

**Вывод.** Результаты контрольных работ по математике свидетельствуют о том, что 100% учащихся 1- 4 классов успешно справились с работой, качество выполнения контрольной работы по школе составляет 79,2%. Высокий процент качества выполнения работы (83 %) показали учащиеся 2 кл (уч.Юхневич Е.Н..)

**Сравнительный анализ выполнения контрольной работы**:

**1 четверть: УО -87,5% КО –62,5%**

**4 четверть: УО – 100% КО –79,2%**

Вывод. Сравнив результаты контрольных работ на конец учебного года с результатами 1 четверти, видим, что УО вырос на 12,5%, а КО – на 16,7%

 **Число учащихся, допустивших ошибки в контрольной работе**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Характер задания** |  **Классы** |  **Общее кол-во учащихся, допустивших ошибки** |
|  **1** |  **2** | **3** |  **4** |
|  **Задачи** |  |  |  |  |  |
| 1  | Ошибки в наименовании |  |  |  |  |  |
| 2 | В записи ответа |  |   |  |  |  |
| 3 | Правильно решили задачу | **4** | **6** | **4** | **5** |  **19 уч -100%** |
| 4  | Не решил задачу |  |  |  |  |  |
|  | **Примеры** |  |  |  |  |  |
| 5 | Сложение |  |  |  |  |  ***2 уч -10,6%***  |
| 6 | Вычитание | **1** | **1** |  |  | ***2 уч –10,6 %***  |
| 7 | Умножение |  | **3** | **3** |  | ***6 уч –31,8 %***  |
| **8** | Деление |  | **1** |  |  |  **1 уч- 5,3 %**  |
| 9 | Порядок действий |  |  | **2** | **2** |  **4 уч – 21,2 %**  |
| 10 | Правильно решили примеры | **3** | **3** | **1** | **3** |  **10 уч –53 %**  |
|   **Уравнение** |  |  |  |  |  |
| 11 | Правильно решили уравнение |  | **2** |  | **4** |  **6 уч.- 31,8%**  |
|  **Геометрический материал** |  |  |  |  |  |
| 12 | Правильно решили задачу |  |  **6** | **4** |  **5** |  **15 уч. – 79,5%**  |
| 13 | Не приступил к решению задачи |  |  |  |  |  |
| 14 | Ошибки: черчение отрезка,нахождение площади  |  |  | **1** |  |  **1 уч.-5,3 %**  |
|  **Именованные числа** |  |  |  |  |  |
| 15 | Выбор знака сравнения |  **2**  |  | **2** | **2** |  **6 уч.- 31,8 %** |
| 16 | Перевод одних единиц измерения в другие |  |  |  |  |  |
| 17 |  Правильно выполнили сравнение чисел |  **2** |  **6** | **2** | **3** |  **13уч. –68,9 %**  |

 **Вывод:**

 Проанализировав работы учащихся, можно сделать вывод, что 100 % учащихся 1 -4 классов правильно решили текстовую задачу, задачу геометрического содержания 79,6%%, сравнение именованных чисел 68,9 %, примеры – 53 %.

**На конец учебного года: уровень обучения 100 %, качество обучения -79,2**

  **РУССКИЙ ЯЗЫК**

 **Цель:** изучение орфографической и грамматической подготовки учащихся на конец учебного года

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку проводился в форме контрольного диктанта с грамматическим заданием. На выполнение работы отводился один урок

 **Результаты контрольного диктанта**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | По списку | Писали работу |  Диктант написали на  | Уровень обучения, %  | Качество обучения, % |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 1 | Жданова М.В. | 4 уч. |  4 уч |   |  |  |  | 100% |   |
| 2 | Юхневич Е.Н. | 6 уч | 6 уч | 2 уч | 2уч | 2уч |  | 100% | 66,4 % |
| 3 | Дробот Г.Г. | 4 уч. | 4 уч. |   | 2 уч | 2уч |   |  100% | 50 % |
| 4 |  ЮхневичЕ.Н. | 6 уч. | 5 уч. | 1 уч  |  3 уч |  |  1 уч  | 80% |  80 % |
| Итого | 20 уч | 19 уч(**15 уч аттестуются)** | 10 уч- 67 % | 4 уч26,8% | 1 уч-6,7% | 93,8% | 67 % |

 **Результаты грамматического задания**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **По списку** | **Писали работу** | **Гр. задание написали на**  | **Уровень обучения, %**  | **Качество обучения, %** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 1 | Жданова М.В. | 4уч. | 4 уч. |  |  |   | - | 100% |  |
| 2 | Юхневич Е.Н. | 6 уч | 6 уч | 2 уч | 3 уч | 1 уч |  | 100% | 83 % |
| 3 | Дробот Г.Г. | 4 уч. |  4уч. |   |  4 уч |  |   | 100% | 100 % |
| 4 | Юхневич Е.Н. | 6уч. | 5уч. |  4уч |  |  1уч  |  - | 100% | 80% |
|  Итого |  20 уч | 19 уч**(15 уч аттестуются)** |  13 уч- 87.1% | 2 уч-13,4% |  |  100% | 87,1% |

**Число учащихся, допустивших ошибки на изучаемые орфограммы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** |  **Характер ошибок** |  **Классы** | **Общее количество учащихся, допустивших ошибки** |
|   |  | **1**  | **2** |  **3** |  **4** |  |
| 1 |  Двойные согласные |   |  |  |  |  0 уч |
| 2 | Пропуск, замена букв, слогов | 1 уч  | 2уч | 1 уч | 1 уч |  5 уч -33,5%  |
|  3  | Проверяемые безударные гласные | 1 уч |  | 1 уч |  1 уч | 3 уч –20,1%  |
|  4 | Непроверяемые написания |   |  |  |  2 уч |  2 уч –13,4%  |
|  5 |  Ошибки в окончаниях глаголов |  |  |  | 1уч |  1уч – 6,7% |
|  6 |  Ь – показатель мягкости |   | 1уч |  |  | 1 уч –6,7%  |
|  7 | Разделительный Ь |   | 1уч  |  2 уч | 2 уч | 5 уч -33,5 %  |
|  8 | Сочетания чк/чн |   |  | 1 уч |  | 1 уч – 6,7%  |
| 9 | Правописание предлогов |  |  |  | 1 уч |  1уч –6,7%  |
| 10 | Ошибки в окончаниях прилагательных |  | 1уч  | 1 уч |  |  2 уч - 13,4 %  |

**Число учащихся, допустивших ошибки в грамматическом задании**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Характер ошибок** |  **Классы** |  |
|  |  |  **1** | **2** |  **3** |  **4** |  |
| 1 | Выписать слово: звуков больше, чем букв |  0 уч |  |  |  | 0уч |
| 2 | Подчеркнуть грамматическую основу предложения |   |  |  | 1уч | 1уч-6,7% |
| 3 | Грамматический разбор предложения |  |  | 1уч | 1 уч. | 2уч-13,4% |
| 4 | Разделить слова для переноса |  | 1 уч |  |  | 1уч-6,7% |
| 5 | Подобрать однокоренные слова |   | 2 уч |  |  | 2уч-13,4% |
| 6 | Выписать словосочетания: прил+ сущ, определить род ,число |  |  | 3уч |   | 3уч-20,1% |
| 7 | Определить спряжение глаголов |  |  |  | 1 уч |  1уч- 6,7%  |
| 8 | Определить падеж имён существительных |  |  |  | 1 уч | 1уч-6,7% |

**Вывод:** Хорошо справились с диктантом учащиеся 1 класса ( уч.Жданова М.В), 2 класса (уч .Юхневич Е.Н.), 3 класса (уч. Дробот Г.Г.) уровень обученности в 1-3 классах 100% и качество обучения во 2 классе - 66,4%, в 3 классе - 50%. В 4 классе (уч. ЮхневичЕ.Н) уровень обученности и качество 80%., не справился с диктантом Казаков В.

 Учащимися допущены ошибки в диктантах на пропуск и замену букв (33,5%), правописание проверяемых безударных гласных в корне слова (20,1%), разделительный ь (33,5%), непроверяемые написания (13,4%). Учащиеся 1-го класса (уч.Жданова М.В.) хорошо справились с контрольным диктантом.

Грамматическое задание выполнено хорошо учащимися 1 – 4 классов: уровень обучения в этих классах 100%. Качество обучения во 2классе- 83%, в 3 классе-100%, в 4 классе- 80%.

 **Сравнительный анализ выполнения контрольной работы по русскому языку:**

 **Диктант Грамматическое задание**

**1 четверть - УО -86,8% КО- 62 % УО- 93 % КО – 86,8%**

**4 четверть- УО- 93,8 % КО- 67 % УО- 100% КО- 87,1%**

Из сравнительного анализа выполнения контрольной работы по русскому языку видим, что уровень обучения по сравнению с началом учебного года вырос на 7 %, качество обучения – на 5%. Грамматическое задание выполнено тоже с небольшим повышением: УО на 7%, КО на 0, 5.

 **Литературное чтение**

**Цель проверки:** проверить наличие базовых знаний по чтению у учащихся 1-4 классов; уровень сформированности навыков беглого, выразительного, сознательного чтения.

Проверка техники чтения проводилась по следующим текстам:

1 класс ---- Л.Н.Толстой «Белка и волк»

2класс--- И.Соколов – Микитов «Беляк»

3класс – Г Скребицкий «Лесное эхо»

4класс--- А.Онегов «Буран и медвежата»

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | По списку | Читали | Выше нормы | В норме | Ниже нормы | Читают осознанно |
| 1 класс | 4уч | 4 уч | 4уч -100% |   |   |  4 уч -100% |
| 2класс | 6 уч | 6 уч | 3 уч -50% | 2 уч.-33,4 |  1уч 16,7 % | 6 уч -100% |
| 3 класс | 4 уч |  4 уч | 4 уч- 100% |   |  ----- | 4 уч -100% |
| 4 класс | 6 уч | 5 уч | 4уч-80 % |  1 уч. -20 % |   |  5уч –100% |
| **Итого** | **20 уч** | **19 уч** | **15 уч -79,5 %**  | **3 уч-15,9 %**  | **1 уч.-5,3 %** | **1 уч – 100%** |

**Вывод:** Анализ результатов техники чтения показал, что 95,4% учащихся на конец учебного года справились с нормой чтения. Выше нормы прочитали 15 учеников, что составило 79,5% от общего количества учащихся, уложились в норму 3 уч.(15,9%). Не справилась с нормой чтения Михайленко Р (2 класс), учитель Юхневич Е.Н. Хорошие результаты показали учащиеся 3 класса и 4 класса. Осознанное чтение у всех учащихся, выразительное чтение во 2 классе у 3 учеников, в 3 классе- у 3 учеников, в 4 классе – у 4 учеников, всего у 10 учеников чтение выразительное.

**Результаты техники чтения по классам выглядят так:**

**В 1 классе** (учитель Жданова М.В..) у учащихся разный способ чтения: читают по слогам + целое слово (3 уч.), целыми словами читает Волков И. Больше всех прочитал Волков И., 71 слово в минуту. Были допущены ошибки на искажение слов и замену букв, повторы слов, постановка ударения. У всех чтение осознанное, учащиеся понимают прочитанное.

**Во 2 классе (**учитель Юхневич Е.Н.) 3 ученицы читают целым словом и 3 ученицы по слогам + целое слово. С нормой чтения на конец года не справилась Михайленко Р. При чтении допустили ошибки на пропуск, замену, искажение букв и слогов, повторы слов. Без ошибок и выразительно прочитали Капроска Даша, Капроска Диана, Пенькова Д. Чтение у всех осознанное.

**В 3 классе** (учитель Дробот Г.Г.) все учащиеся читают целым словом. При чтении допущены ошибки в окончании слов, пропуск, замена, искажение букв и слогов, повторы. 2 ученика прочитали выше нормы. Чтение у всех учащихся осознанное, выразительное, только у Громова С чтение не выразительное

**В 4 классе** (учитель Юхневич Е.Н.) 5 учащихся читают целым словом, чтение у всех осознанное, выразительное. Все учащиеся справились с нормой чтения. При чтении допускали ошибки: замена, искажение букв и слогов, постановка ударения. Безошибочное чтение у Кулаковой Д.

**На основании вышеизложенного рекомендуется**:

 1. Учителям начальных классов Ждановой М.В., Дробот Г.Г. и Юхневич Е.Н:

 а) изучить результаты контрольных работ по математике, русскому языку и

 в начале нового учебного года включать в содержание уроков те задания,

 при выполнении которых учащимися были допущены ошибки.

 б) продолжать работу на уроках литературного чтения по развитию

 навыков беглого, осознанного, выразительного, безошибочного чтения;

 в) по окончании учебного года подготовить учащимся на лето списки

 художественной литературы по внеклассному чтению

 2. Довести до сведения родителей результаты техники чтения учащихся на конец

 учебного год

 3.Отметить хорошую работу учителей Ждановой М.В. ,Дробот Г.Г. и Юхневич Е.Н. по подготовке учащихся к итоговой аттестации по математике, русскому языку, литературному чтению.

Справку составила

руководитель МО Г.Г.Дробот

Со справкой ознакомлены М.В.Жданова

 Е.Н.Юхневич