# С П Р А В К А

« О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ за 1 четверть

во 2-4 классах»

В соответствии с планом работы МКОУ «Начальная школа- детский сад с.Гадля» и согласно плану работы МО учителей начальных классов в сроки с 21 октября по 25 октября 2019 года проводились итоговые контрольные работы по математике, русскому языку и проверка техники чтения

**Цель:** выявить степень соответствия требованиям программы учебных достижений учащимися 2-4 классов

Контроль уровня предметных достижений по математике во 2-4 классах проводился в форме комбинированной контрольной работы, составленной с учётом особенностей программы. На выполнение контрольной работы отводился один урок.

**Результаты контрольных работ:**

МАТЕМАТИКА

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | | По списку | Писали работу | Написали на | | | | | Уровень обучения % | Качество обучения % |
| «5» | «4» | «3» | | «2» |
| 2 | Садыкова З.З.. | | 3уч | 3уч. | 1 уч. | 2уч | 0уч. | | нет | 100 % | 100 % |
| 3 | Юхневич Е.Н | | 6уч. | 6 уч. | 2 уч. | 4 уч | 0 уч | | нет | 100% | 100 % |
| 4 | Дробот Г.Г. | | 4 уч. | 4 уч. | 0 уч  . | 3уч | 1уч | | нет | 100 % | 75% |
| Итог |  | 13 уч | | 13 уч. | 3 уч | 9 уч | 1уч. | нет | | 100 % | 92,4 % |

Результаты контрольных работ по математике свидетельствуют о том, что учащиеся 2,3 классов (уч.Садыкова З.З. и Юхневич Е.Н.) успешно справились с контрольной работой: уровень и качество обучения составил 100%. Учащиеся 4 класса (уч.Дробот Г.Г.) тоже справились с работой, уровень обучения 100 % , качество 75%. Отрицательных отметок нет.

**Общий результат по школе: уровень обучения 100 %, качество –92,4%.**

**Число учащихся, допустивших ошибки в контрольной работе**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Характер задания** | **Классы** | | | **Общее кол-во учащихся, допустивших ошибки** | |
| **2** | **3** | **4** |
| **Задачи** | |  |  |  |  | |
| 1 | Ошибки в записи ответа | **---** | **-----** | **----** |  | |
| 2 | В ходе решения | **----** | **------** | **-----** |  | |
| 3 | Правильно решили задачу | **3** | **6** | **4** | **13 уч 100%** | |
|  | **Примеры** |  |  |  |  | |
| 4 | Сложение | **----** | **----** | **---** |  | |
| 5 | Вычитание | **----** | **---** | **2** | **2 уч 15,4%** | |
| 6 | Умножение | **-----** | **1** | **--** | **1 уч 7,7%** | |
| **7** | Деление | **----** | **3** | **---** | **3 уч 23,1%** | |
| 8 | Порядок действий |  |  |  |  | |
| 9 | Правильно решили примеры | **3** | **2** | **2** | **7 уч 53,9%** | |
| **Геометрический материал** | |  |  |  |  | |
| 10 | Ошибки в вычерчивании геометрических фигур | **2** | **---** |  | **2 уч 15,4%** | |
| 11 | Правильно решили задачу | **1** | **6** | **2** | **9 уч 69,3%** | |
| **12** | Нахождение периметра | **----** | **-----** | **-----** | |  |
| **13** | Нахождение площади квадрата | **----** | **----** | **----** | |  |

**Именованные числа**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | Правильно выполнили сравнение чисел | **3** | **6** | **2** | **11уч 84,7%** |
| 15 | Ошибки в выборе знак сравнения |  | **--** | **2** | **2 уч 15,4%** |
| **Решение уравнений** | |  |  |  |  |
| 16 | Допустили ошибки при решении уравнений | **------** |  | ----- |  |
| 17 | Правильно решили уравнения |  | **6** | ----- | **6 уч 46,2%** |

Анализируя ошибки, допущенные в контрольной работе, видим, что учащиеся справились с решением текстовой задачи (100 %), задачу геометрического содержания правильно выполнили 69,3 % учащихся, без ошибок выполнили задание на сравнение именованных чисел 84,7 % от всех учащихся.

Допущены ошибки при нахождении значений выражений: вычитание – 15.4 % (4кл), умножение –7,7 % (3кл), деление -23,1% (3 кл) При сравнении именованных чисел допущены ошибки в выборе знака сравнения –15,4 %.(4 кл.)

Исходя из вышеизложенного, следует отметить хорошую подготовку к промежуточной аттестации по математике учащихся 2 , 3, 4 классов (уч Юхневич Е.Н, Садыкова З.З.,Дробот Г.Г.)

**Рекомендовать:**

1. Учителям начальных классов Юхневич Е.Н., Садыковой З.З.,Дробот Г.Г.:

а) проанализировать ошибки контрольной работы по математике и наметить мероприятия по ликвидации пробелов в знаниях учащихся

2 . На уроках использовать различные методы и приёмы, способствующие развитию ЗУН

3.На уроках математики больше уделять внимания отработке устных вычислительных навыков.

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**Цель:** изучение орфографической и грамматической подготовки учащихся на конец 1 четверти.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку проводился в форме контрольного диктанта с грамматическим заданием. На выполнение работы отводился один урок

**Результаты контрольного диктанта**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | По списку | | Писали работу | Диктант написали на | | | | | Уровень обучения, % | Качество обучения, % |
| «5» | «4» | | «3» | «2» |
| 2 | Садыкова З.З. | 3 уч. | | 3 уч. | 0уч | 0 уч | | 3уч | нет | 100% | 0 % |
| 3 | Юхневич Е.Н. | 6 уч. | | 6уч. | 0 уч | 5уч | | 0уч | 1 уч | 83,5% | 83,5 % |
| 4 | Дробот Г.Г. | 4 уч. | | 4 уч. | 0уч | 2уч | | 2 уч | 0уч | 100 % | 50 % |
| Итого | | 13уч | 13уч | | 0уч | 7уч | 5 уч | | 1 уч | 92,4 % | 53,9 % |

**Результаты грамматического задания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | По списку | Писали работу | Гр. задание написали на | | | | Уровень обучения, % | Качество обучения, % |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 2 | Садыкова З.З.. | 3 уч. | 3 уч. | 1уч | 2уч. | 0 уч | 0уч- | 100% | 100% |
| 3 | Юхневич Е.Н | 6 уч. | 6 уч. | 3уч | 3уч. | 0уч | 0уч | 100 % | 100 % |
| 4 | Дробот Г.Г... | 4 уч. | 4 уч. | 0 уч . | 3уч. | 1уч |  | 100 % | 75 % |

**Число учащихся, допустивших ошибки на изученные орфограммы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Характер ошибок | Классы | | | | | Общее количество учащихся, допустивших ошибки |
|  |  | 2 | | 3 | 4 | |  |
| 1 | Сочетание ЧК,ЧН, ЖИ, ШИ | 1 уч | | 1 уч | 3 уч | | 5уч 38,5 % |
| 2 | Пропуск, замена букв, слогов | 3 уч | | 2 уч |  | | 5 уч 38,5 % |
| 3 | Проверяемые безударные гласные |  | | 1 уч | 2 уч | | 3 уч 23,1 % |
| 4 | Окончания имён прилагательных |  | | 2 уч |  | | 2 уч 15,4% |
| 5 | Двойные согласные |  | |  | 1 уч | | 1 уч 7,7% |
| 6 | Звонкие и глухие согласные | 2 уч | |  |  | |  |
| 7 | Разделительный Ь | 1 уч | |  | 1 уч | | 2 уч 15,4% |
| 8 | Правописание приставок |  | |  |  | |  |
| 9 | Правописание предлогов | 1 уч | |  |  | | 1уч 7,7 % |
| 10 | Перенос слов | | 1 уч |  | 1 уч | 2 уч 15,4 % | |

**Число учащихся, допустивших ошибки в грамматическом задании**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Характер ошибок | Классы | | |
|  |  | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Деление слов для переноса |  | ----- | ---- |
| 2 | Подбор однокоренных слов. |  | ---- | ----- |
| 3 | Выписать однокоренные слова из текста |  | 1 уч | ------- |
| 4 | Подобрать антонимы к словам |  | ---- | ----- |
| 5 | Грамматический разбор предложения | ----- | 1уч | 1уч |
| 6 | Найти слово: букв больше, чем звуков | -------- | 1 уч | ----- |
| 7 | Определение падежа имён существительных | ----- | ------ | 2 уч |
| 8 | Выписать слова с безударной гласной и проверить её | ------ | ------ | 3 уч |

Учащиеся 2 и 4 классов (уч.Садыкова З.З, Дробот Г.Г.) написали диктанты без «2», уровень обучения 100%, качество обучения в 4 классе 50%, во 2 классе все учащиеся написали диктант на «3». В 3 классе ( уч.Юхневич Е.Н.) на «2» написала Михайленко Р, уровень и качество обучения 83,5%

Много ошибок допущено в работе на пропуск и замену букв (38,5%), правописание сочетаний ЧК,ЧН, гласные после шипящих (38,5%), правописание проверяемых гласных в корне слова (23,1%), окончания имён существительных и перенос слова (15,4%).

Грамматическое задание выполнено хорошо учащимися 2 и 3 классов, уровень обученности и качество 100%., в 4 классе уровень обученности 100%, качество -75%.

**Общий результат по школе таков:**

Писали диктант 13 учащихся, уровень обученности 92,4%, качество обучения 53,9 %.

Грамматическое задание: уровень обученности 100%, качество- 92,4 %.

***На основании вышеизложенного рекомендуется:***

**1.** Учителям начальных классов проанализировать результаты контрольных работ по русскому языку и спланировать работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

**2.** В целях совершенствования орфографической зоркости вести индивидуальную и дифференцированную работу по повторению пройденного материала с учетом пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся

3.Результаты контрольного диктанта за 1 четверть довести до сведения родителей

**ЛИТЕРАТУРНОЕ ЧТЕНИЕ**

**Цель проверки**: проверить наличие базовых знаний по чтению у учащихся 2-4 классов; уровень сформированности навыков беглого, выразительного, безошибочного чтения.

Проверка техники чтения проводилась по следующим текстам:

2класс--- В.А. Сухомлинский «Старый пёс»

3класс – В. Бианки « Купание медвежат»

4класс--- Н.Сладков «Крапивное счастье»

**Результаты проверки техники чтения**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | По списку | Читали | Выше нормы | В норме | Ниже нормы | Читают осознанно |
| 2 класс | 3 уч | 3 уч | 2 уч- 66,6 % | 1уч- 33,3% |  | 3уч- 100% |
| 3 класс | 6уч | 6уч | 4уч- 66,8% | 1уч- 16,7 % | 1уч 16,7% | 6уч- 100% |
| 4 класс | 4 уч | 4уч | 2 уч- 50 % | 1уч- 25% | 1уч-25 % | 4уч 100% |
| **Итого** | **13уч** | **13уч** | **8 уч- 61,6%** | **3 уч- 23,1%** | **2уч-15,4%** | **13уч -100%** |

Анализ результатов техники чтения показал, что 84,7% учащихся справились с нормой чтения, осознанное чтение у 13 учащихся (100%). Михайленко Р не справилась с нормой чтения (3 класс) и Дьячкова П.(4 класс). Учителям необходимо работать над выразительностью чтения.

**Результаты техники чтения по классам выглядят так:**

**Во 2 классе** (учитель Садыкова З.З..) учащиеся читают по слогам + целое слово (1 уч.), 1 уч по слогам (СергейкоД), целым словом 1 уч (Ахунов Д). Все учащиеся справились с нормой чтения. При чтении учащимися были допущены ошибки на искажение слов и замену букв, повторы слов и слогов. Чтение у всех осознанное, выразительное.

**В 3 классе (**учитель Юхневич Е.Н..) читают целым словом 4 учащихся, 2 учащихся читают по слогам + целое слово ( Михайленко Р, Лейфферт А) Не справилась с нормой чтения Михайленко Р (35 сл в мин) При чтении допускали ошибки на пропуск, замену, искажение букв и слогов, повторы слов и слогов, постановка ударения в словах, ошибки в окончаниях слов. Очень много ошибок допущено при чтении Михайленко Р. Чтение у всех сознательное, выразительное чтение у Капроска Даши, Капроска Дианы, Пеньковой Д

**В 4 классе** (учитель Дробот Г.Г..) все учащиеся читают целым словом. Не выполнила норму чтения Дьячкова П (68 сл) При чтении были допущены ошибки на постановку ударения, пропуск, замена букв, искажение слов. Чтение у всех осознанное, выразительно прочитали Громов С, Дьячкова П.

**На основании вышеизложенного рекомендуется** :

1 Учителям начальных классов, Юхневич Е.Н, Дробот Г.Г., Садыковой З.З.

а) продолжать проводить упражнения, способствующие развитию навыков беглого, осознанного, выразительного чтения

б) уделять достаточное внимание внеклассному чтению учащихся, привлекать к этой работе библиотекаря школы Циленко М.В.

2.Довести до сведения родителей результаты техники чтения учащихся за 1 четверть

Справку составила

руководитель МО Г.Г.Дробот

Со справкой ознакомлены Е.Н.Юхневич

З.З.Садыкова